

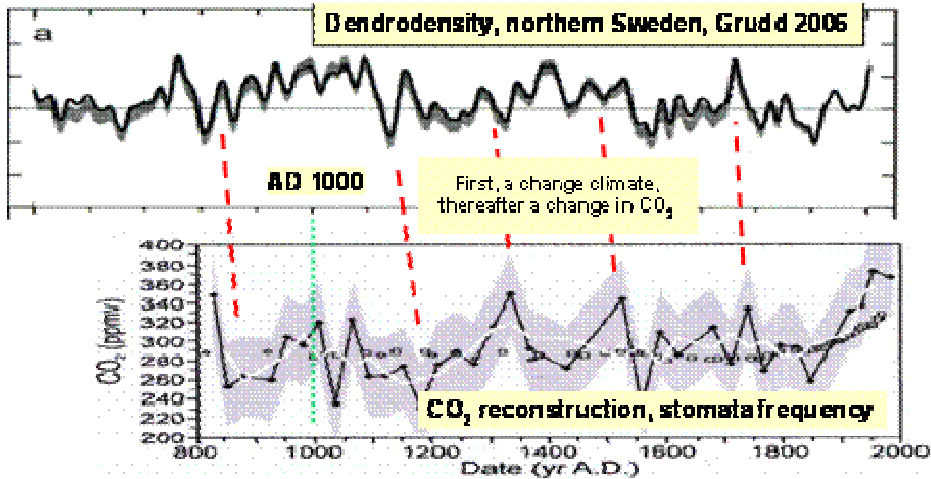
”Växthuseffekten är en myt”

”De flesta som ställer upp på växthusteorin gör det utan att göra några djupare analyser. Alarmisterna bortser från fakta som visar på en helt annan bild”. Möt klimatforskaren som inte tror att klimatförändringen beror på människan.

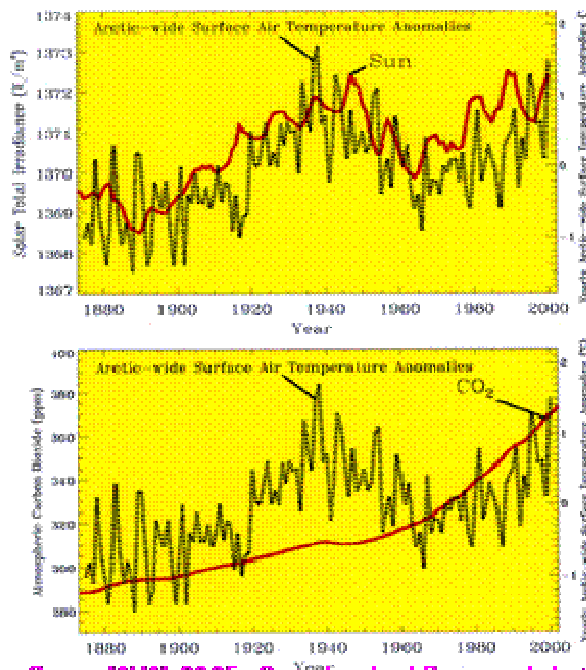
Hela artikeln kan du läsa på denna pdf länk:

<http://www.toni-schonfelder.com/pdf/20070311-17.pdf>

Toni, här är diagrammen jag fick. Mera text efter diagrammen



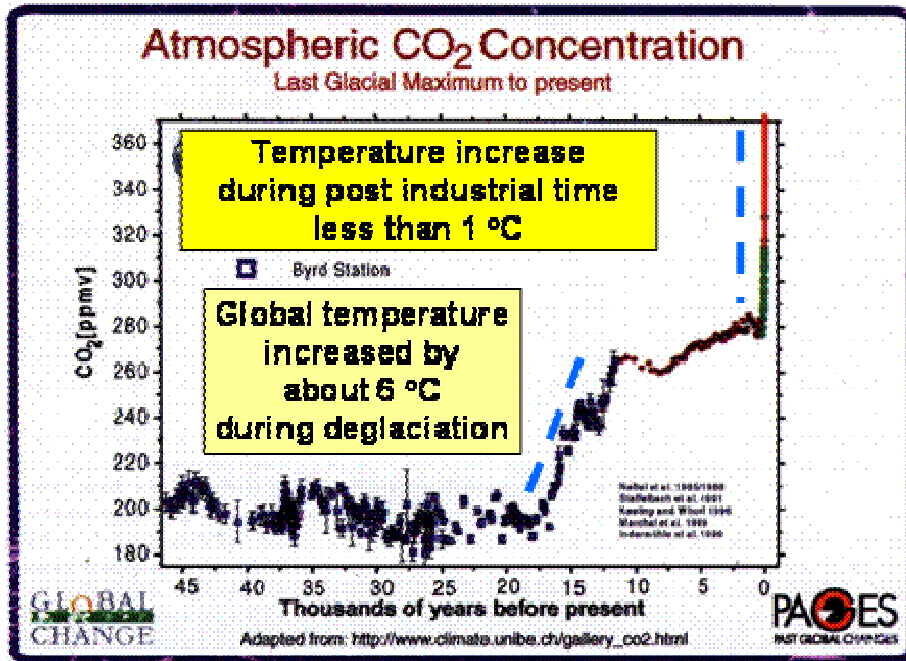
Changes in the concentration of CO₂ measured as changes in the frequency of stomata, shows that the atmospheric concentration lags behind changes in the climate (Kouwenberg *et al.* 2005).



Vintertemperatur (prickad linje) och solinstrålning. Solstrålningen förklarar 75 % av variationen

Vintertemperatur (prickad linje) och koncentrationen av CO₂. Ökningen av CO₂ förklarar 8-22 % av variationen

Soon, W.W. 2005: Geophysical Research Letters [10.1029/2004GL020349](https://doi.org/10.1029/2004GL020349)



Hej Wibjörn Karlén!

Du skall ha ett stort tack för ditt snabba svar med diagrammen. Jag är osäker om jag förstår diagrammen rätt och skulle därför uppskatta om Du med några ord vill svara på om jag har förstått budskapen i diagrammen rätt. Så här tror jag att budskapen är:

1. Varje ökning av CO₂-andelen i atmosfären har föregåtts av en temperaturökning. Det skulle innebära att det är den ökade temperaturen som t ex genom ökad växtlighet åstadkommer CO₂-ökningen. Således inte tvärtom som nu tycks vara den allmänna meningen! Rätt?

WK: Främst är det haven som avger CO₂ då varmt vatten kan lösa mindre CO₂

2. Temperaturökningarna har i samtliga fall följt solinstrålningens intensitet. När man jämför solinstrålningens inverkan med CO₂:s inverkan på temperaturhöjningarna så är det solinstrålningen som helt dominerar effekten, till ca 75%. CO₂:s inverkan är 22% eller lägre. Rätt?

WK: Ja, helt riktigt

3. CO₂-andelen har sakta ökat de senaste 10 tusen åren, men visar en mycket stark ökning under de senaste 100 åren. Motsvarigheten kan inte ses bakåt i tiden. Är det troligt att det är människans eldning av fossila bränslen som orskat ökningen. Rätt?

WK: Ja, vi har bidragit starkt

4. CO₂-andelen har varit på nivån 350 ppm flera gånger tidigare i ett av dina diagram. Enligt en artikel i National Geographic har man inte mätt värden över 270 ppm tidigare (i borrade iskärnor). Vilka källor ligger bakom det diagram som i ditt brev visar flera värden på omkring 350 ppm under de senaste tusen åren?

WK:

Knouwenberg, L. et al. 2005: Atmospheric CO₂ fluctuations during the last millennium reconstructed by stomatal frequency analysis of *Tsuga heterophylla* needles. *Geology* 33(1) 33-36.

Jessen, C., 2006: The ups and downs of the Holocene: exploring relationships between global CO₂ and climate variability in the North Atlantic region

.LUNDQUA Thesis 55, Quaternary Sciences, Department of Geology, GeoBiosphere Science Centre, Lund University.

Denton, G.H., Broecker, W.S. and Alley, R.B., 2006: The mystery interval 17.5 to 14.5 kys ago. *PAGES News* 14(2): 14-16.

Slutligen får jag en fundering: kan en ökad CO₂-andel trigga de mekanismer som ökar temperaturen? Naturligtvis gäller det inte solinstrålningen, men de övriga som anges till max 22%. Skulle man kunna tänka sig att dessa mekanismer i sin tur ökar CO₂-andelens påverkan på temperaturhöjningen? Kanske uppåt 30-40 %?

WK: Knappast, de % som anges för CO₂ i diagrammet beror på att det finns en trend i båda faktorerna. En trend är inte desamma som ett causalt samband.

Än en gång tack för ditt engagemang. Orkar Du ge mig ett svar på frågarna ovan är jag dig mycket tacksam.

MVH
Kent Juvén

Hälsningar
Wibjörn Karlén