

Statsstöd eller inte – det är frågan?

SAS snedvrider konkurrensen, menar Norwegians vd och koncernchef Björn Kjos. Men Maud Olofsson menar att emissionen bidrar till att SAS nu blir ett konkurrenskraftigt bolag. Affärsvärlden Affärsjuridik benar ut de juridiska argumenten.
<http://www.affarsvarlden.se/affarsjuridik/article725541.ece>

SAS behov av mer kapital grundar sig bland annat i att de har kört en aggressiv prisdumpning det senaste året. Det har försvagat bolaget och det påverkar konkurrenter som inte kan gå till staten och be om mer pengar när kassan är tom. De resande har fått billigare biljetter men realiteten är att de har bidragit till att betala dem med skattebetalarnas pengar, säger Norwegians Björn Kjos i ett pressmeddelande som menar att skattemedel i en ny emission snedvrider konkurrensen då det försvagar för andra aktörers konkurrenskraft och på sikt kan drabba arbetsplatser och det totala flygutbudet.

Då Affärsvärlden tidigare i veckan rapporterade om statens miljardinjektion kunde man läsa följande uttalande från näringsminister Maud Olofsson.

- När bolag, anställda, kreditgivare och ägare tillsammans bidrar kan SAS bli ett konkurrenskraftigt bolag. Vi har analyserat och värderat de åtgärder som bolagsledningen föreslår. Vår bedömning är att planen är en förutsättning för att skapa ett konkurrenskraftigt SAS och ge svenska skattebetalare en marknadsmässig avkastning på det investerade kapitalet.

Genom sitt uttalande försöker Maud Olofsson visa att hon agerar som en marknadsmässig investerare. Den avgörande frågan är inte huruvida staten snedvrider konkurrensen. Huvudfrågan är om tillskottet på fem miljarder kronor till SAS ska bedömas vara statsstöd.

- Grundläggande för bedömningen om något är statsstöd är vad de på engelska brukar kalla market investment principle. Det betyder att man ska undersöka om en normal investerare som jobbar på marknadsmässiga villkor skulle ha gjort en sådan investering. Om det då är inom ramen för vad en marknadsmässig investerare skulle ha gjort är det inte statsstöd, säger professor Ulf Bernitz till Affärsvärlden Affärsjuridik.

Staten gick in med 1,07 miljarder kronor. Resterande fyra miljarder står privata investerare för så som Wallenberg. Med bakgrund av detta får Björn Kjos argument i juridisk mening anses något svagt.

- Är man tveksam om det är statsstöd ska man anmäla det till kommissionen. Men det är inte så att alla statsstöd har blivit förbjudna. Det finns ett stort fall där Air France beviljades statsstöd. Så det här är ingen ny problematik, säger Ulf Bernitz.

Statsstöd till flygbolag är en het potatis just nu. För en månad sedan klagade flygorganisationen Elfaas generalsekreterare John Hanlon till EU-kommissionen. Han manade då kommissionen att förbjuda allt statsstöd till nationella flygbolag då det hämmar utvecklingen på marknaden.

Toni kommentar:

Lissabonfördragets artikel 280 a

De fördjupade samarbetena ska respektera fördragen och unionsrätten.

De får inte negativt påverka den inre marknaden eller den ekonomiska, sociala och territoriella sammanhållningen.

De får inte innebära något hinder eller någon diskriminering i handeln mellan medlemsstaterna eller leda till snedvridning av konkurrensen dem emellan.

Som så ofta i frågor som hettar upp nationella sinnen, tappar man snabbt fokus. Vore det inte dags att göra en summering av SAS alla öppna och dolda bidrag? Varför har svenska speciellt de i branschen kaxiga synpunkter på Al Italia och den Italienska regeringens trixande, vore det inte mera hedersamt att sopa framför egen dörr? Wallenberg skall betala så det svider, i årtionden har denna familj tillsatt cheferna i SAS som varit små lydpojkar och i stort gjort vad facken krävde, med det enkla argumentet, det är ändå bara tjänstemännen som flyger och de flesta är kommunal, landsting eller statsanställda och deras resor betalas av skattebetalarna. Hela denna attityd har förstört bolaget där personalen fick för sig, bara kräv, en liten strejk och så fixar sig det hela. Men nu är det andra tider, ifall Wallenbergssfären upptäckt är det svårt att sia om, men med tanke på hur man agera i bolaget undrar man om SAS inte skulle må bättre av att man sålde inkråmet, låta dagens ägare tar över alla skulder, dåliga leasingavtal och lämna över ett friskt bolag med max 2 fack eller inget alls till ett företag som kan sköta ett välrenommerad varumärke. Det kunde bli skola för andra samhälls och stats ägda företag så att politiken rensas från dagens uppgifter och istället koncentrera sig att sköta landet och inte leka Joakim von Anka!