

SEB:s svindlande affärer som garanteras av skattebetalarna!

SEB och konsten att snurra bort 147 miljarder värdelösa tillgångar som omvandlas till --ja läs själv och imponeras av hur det går till i vårt banksystem. man kan inte

De värdelösa derivaten (147 miljarder sek) står i stället som ett lån som derivatutställaren har gett SEB. Förlusten skjuts på framtiden. SEB slipper gå i konkurs.

Hela artikeln finns på denna länk:

<http://www.redeye.se/aktiebloggen/4923/seb-minus-147-miljarder>

Följande kommenterar finns till den aktuella artikeln:

Det synes mig som om denne skribent har missuppfattat mycket av förhållande i SEB påstår insändaren:

1. VD's namn är Annika Falkengren

2. De tillgångar som omklassificerats i SEB's balansräkning är inte derivat utan obligationer. Omklassificeringen har skett helt öppet och framgår av ett pressmeddelande från den 10 november 2008. Omklassificeringen gjordes enligt SEB då obligationerna ändå skall behållas gill förfall och då ter det sig märkligt att marknadsvärdera dem. Det skapar onödig volatilitet i resultaträkningen. Då dessa obligationer nu klassas som lån är detta anledningen till den ökade utlåningsvolymen och naturligtvis den minskade volymen i Available for sale posten i balansräkningen. I kvartalsrapporten beskrivs detta mycket tydligt. SEB anger också att kreditkvaliten på dessa obligationer är god och man förväntar sig att låntagarna kommer att amortera och betala ränta enligt plan.

3. Det är alltså ej fråga om värdelösa derivat utan obligationer med hög rating. I SEB's Fact & Figures presentation som finns på www.sebgroup.com/ir framgår det med önskvärd tydlighet. SEB är mycket transparenta vad gäller ekonomisk redovisning.

4. Att sedan VD deltagit i nyemissionen och använt sina täckningsrätter på samma villkor som övriga aktieägare anser jag skall ses som mycket positivt.

Konklusion: Att tala om en 'derivatförlust' är alltså helt felaktigt. Likaså slutsatsen att 147 miljarder bara försvunnit. Obligationerna omklassificeringen avsåg finns nu klassade som loans and receivables. Eftersom obligationslånen kontinuerligt amorteras minskar de alltså över tid.

Argus | 2009-05-11

Jag är glad att Argus har reagerat.

Att det hela är så självklart som Argus presenterar det kan jag inte tycka.

Finansinspektionens uttalande den 5 maj 2009 (förra veckan) visar att det har varit något alldeles exceptionellt.

Det framgår också av SEB:s kvartalsrapport att i alla fall nedskrivningar som gäller första kvartalet 2009 inkluderar derivat.

Finansinspektionen hycklar inte i sin information från förra veckan vad det hela gäller.

1) Vardepapper som drastigt sjunkit i värde måste nedskrivas till marknadsvärde och får inte föras in igen till kommande kvartalsrapport.

2) Nedskrivningen kan ske mot eget kapital, skriver Finansinspektionen i sitt uttalande förra veckan, och nedskrivningen behöver inte redovisas som förlust i resultaträkningen.

3) Men nedskrivningen skall komma fram som en minskning av eget kapital. Här har SEB gått ett steg längre. De har tagit "förlusten" mot eget kapital. Men det blir inte någon minskning av eget kapital för denna nedskrivning, då förlust-instrumenten förvandlas till en låne-(ring över a) fordran.

Alltså ett uppskjutande med att behöva redovisa en av de största nedskrivningar (förluster) som skett i svensk bank-historia. [Staffan Kjellin | 2009-05-11](#)

Bäste Staffan,

Om du bläddrar fram till sidan 22 i SEB's senaste kvartalsrapport finner du en uppställning över de omklassificeringar som genomförts i SEB's obligationsportfölj. I den första tabellen hittar du marknadsvärdet för de omklassificerade obligationerna, SEK 147 miljarder. Du ser också vad som hänt i denna balanspost under kvartalet; ytterligare omklassificeringar, amorteringar etc.

I mellantabellen ser du vad som varit fallet om SEB ej skulle ha gjort omklassningen, dvs det skulle ha påverkat resultaträkningen negativt med 318 miljoner i första kvartalet. Kom ihåg att det fortfarande är förändringar i obligationernas marknadsvärde, alltså inte nedskrivningar pga att mortparten är på obestånd.

Dessutom - skulle obligationerna betraktas som värdelösa och måste skrivas av i det fall de klassas som lån - tas detta upp som en kreditförlust enligt gällande regelverk. Så jag undrar nu om du kan se kreditförluster på 147 miljarder i SEB's resultaträkning? Inte? Ja, då kanske du måste ompröva ditt resonemang. [Argus | 2009-05-11](#)

Nu är jag minst påläst här idag men kan det vara så att det är Staffans analys i läget av SEB av det som inte står skrivet i det som Argus hänvisar till?

En fråga: fanns det förluster i och med omskrivningen från derivat till obligationer? Man kan väl inte ha fått samma värde på obligationerna som ursprungsvärdet på derivaten som har gått dåligt? [B. Diddy | 2009-05-11](#)

Hej Argus!

Jag är tacksam för dina informationer som får mig att reflektera.

Avsikten med denna blogg är för mig

1) att få reda på vad som händer på SEB nu

Jag tycker att analytiker i radio, press och TV sviker totalt.

2) att göra en insats som samhällsmedborgare. Det är våra skattepengar som flyter bort för att rädda svenska banker. Jag vill uppmärksamma det här.

På sidan 19 i kvartalsrapporten 2009:1 står att de aktuella vardepapperna som är omgjorda till långaller obligationer inklusive derivat. Det står i en asterisk-not.

Annika Falkengren (jag vet att hon heter så, men ibland blir det fel) skriver i sin presentation på sidan 5 2009:1 att

I enlighet med ändringar för IAS 39 och IFRS 7, som godkändes av EU i oktober, har SEB beslutat omklassificera 52 miljarder (kvartalet 2009:1 min anmärkning) av sina rantebärande vardepapper till långaller från och med den 1 januari 2009.

SEB har för avsikt och förmåga att behålla dessa vardepapper för oväntad tid eller till

forfall. Saledes avspeglar klassificeringen av lanen nu battre avsikten med dessa innehav samtidigt som Banken underviker kortsiktig marknasvolalitet avseende intakter och eget kapital.

Min bloggkommentar: Vi kan alltsa vinka adjo till de har aktuella 52 miljarderna och plus de ovriga i kvartal (2008:4).

Vi kommer aldrig att se dem mer. De ar inte borta utan gomda bland den storsta posten i SEB:s balansrakning Utlaning till allmanheten.

Fullstandigt borta fran offentligheten.

Argus anser det har som nagot helt normalt.

Sanningen ar att nagot liknande aldrig tidigare gjorts i svensk bankhistoria. Las Finansinspektionens uttalande 5 maj 2009. Det ar darfor Finansinspektionen gatt ut med direktiv att derivat (just det) inte far behallas intakta i bockerna om marknadsvardet har minskat betydligt eller forsvunnit helt.

Vad jag kan se sager Finansinspektionen ingenting om att gora om det har till lan. (Vem ar lantagaren). Vet derivatutstallaren om att han har ett lan i SEB). Ett derivat ar ju till sin karaktar sadant att det blir vardelost vid forfall.